

Sygn. akt VIII C 124/13



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy w Koszalinie VIII Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marcin Wawrzynkowski
Protokolant Emilia Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 roku w Koszalinie

na rozprawie

sprawy z powództwa [REDAKTED]

przeciwko Zakładowi Wodociagowo - Kanalizacyjnemu Spółce z o.o. w
Mielnie

o ustalenie stanu prawnego

1. oddala powództwo,
2. nie obciąża powoda kosztami procesu.



Na oryginale właściwe podpisy:
Za zgodność

STARSZY SEKRETAŹ SĄDOWY

Emilia Podgórska
Emilia Podgórska



UZASADNIENIE

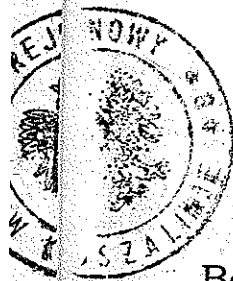
Powód [REDAKCYJNE] domagał się ustalenia, iż należący do niego budynek mieszkalno – usługowy znajdujący się [REDAKCYJNE] generuje wyłącznie ścieki bytowe w rozumieniu art.2 sut.9 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r.o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków.

Pozwany Zakład Wodociągowo – Kanalizacyjny Sp. z o.o. w Mielnie wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił co następuje:


Powód [REDAKCYJNE] jest właścicielem budynku mieszkalno – usługowego znajdującego się w [REDAKCYJNE]. W budynku tym poza częścią mieszkalną znajduje się część usługowa, w której to powód prowadzi działalność gospodarczą w postaci restauracji [REDAKCYJNE]. Jest to działalność o charakterze całorocznym polegająca na świadczeniu usług gastronomicznych. Powód nie dokonał rozdzielania odprowadzanych z budynku ścieków na bytowe powstające w jego gospodarstwie domowym, a odprowadzane z części mieszkalnej budynku i na przemysłowe, generowane przez prowadzony przez niego lokal gastronomiczny poprzez opomiarowanie ich dodatkowym wodomierzem. Wobec powyższego pozwany zakwalifikował powoda jako dostawcę ścieków zarówno bytowych jak i przemysłowych i objął go kategorią taryfową S-2.

Dowód: dokumentacja fotograficzna k. 29-32, wpis powoda z CEIDG k. 34, taryfa cen i opłat za usługi pozwanego za 2012r. k. 35, stanowisko Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” k. 36-37, pismo z UOKiK z dnia 15.06.2012r. k. 39-40, pismo pozwanego do UOKiK z dnia 4.07.2012r. k.41-46, pismo powoda do pozwanego k.47, lista nierozliczonych płatności k.48.




Sąd zważył co następuje:

Bezsporne jest, iż powód jest właścicielem budynku o charakterze mieszkalno – usługowym w [REDAKCYJNE]. Bezsporne również jest to, iż nie dokonał od rozdziału generowanych w budynku ścieków na bytowe i przemysłowe. Rzeczą sądu w



przedmiotowej sprawie była ocena, czy powód jest dostawcą jedynie ścieków bytowych czy też zarówno bytowych, jak i przemysłowych. Powód stanął na stanowisku, iż należący do niego lokal generuje jedynie ścieki bytowe, gdyż prowadzona przez niego działalność ma charakter jedynie tzw. punktu gastronomicznego, zaś w całej gminie Mielno ścieki przemysłowe jako takie w ogóle nie występują. Z zaprezentowanym stanowiskiem zgodzić się nie sposób. Ścieki bytowe zgodnie z art.2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków są produktem tylko i wyłącznie metabolizmu ludzkiego lub funkcjonowania gospodarstw domowych. Ścieki przemysłowe natomiast to ścieki powstałe w wyniku funkcjonowania działalności o charakterze handlowym, składowym, transportowym czy usługowym. Ścieki pochodzące z lokali usługowych o charakterze gastronomicznym zawierają znaczenie wyższe do ścieków generowanych w gospodarstwach domowych stężenie tłuszczów, detergentów lub środków czystości i jako takie wprost z definicji zaliczane są do ścieków przemysłowych.



Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż powód prowadzi lokal usługowy o charakterze gastronomicznym i nie jest to jak twierdzi punkt gastronomiczny ale restauracja w pełnym tego słowa znaczeniu, prowadząca całoroczną działalność, a zatem nie może być zaliczona do kategorii dostawców ścieków o charakterze bytowym. Nie można zgodzić się również z argumentacją powoda, że skoro budynek należący do niego jedynie w części jest budynkiem usługowym, a w części mieszkalnym to powinien zostać jako dostawca jedynie ścieków o charakterze bytowym zaliczony do kategorii S-1. Stanowisko orzecznictwa Sądów i poglądy doktryny dotyczące interpretacji art.2 ust.9 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków w tym zakresie jest jasne i nie budzące wątpliwości. Dostawcę mieszaniny ścieków zarówno bytowych jak i przemysłowych, który nie ma rozdzielonego odprowadzania ścieków obu kategorii i nie jest opomiarowany odrębnym wodomierzem należy zaliczyć wprost do kategorii dostawców ścieków przemysłowych. Sąd po przeanalizowaniu materiału dowodowego w zgromadzonego w sprawie w pełni podzielił i zaakceptował stanowisko pozwanego wyrażone w odpowiedzi na pozew. Sąd nie znalazł natomiast podstaw, aby podzielić stanowisko powoda wyrażone w pozwie. Zauważyć natomiast należy, że gdyby powód dokonał rozdzielenia odprowadzonych z należącego budynku ścieków na bytowe pochodzące z jego

gospodarstwa domowego i przemysłowe – generowane przez jego lokal gastronomiczny, uzyskałby kwalifikację do kategorii S-1, jednakże tylko w zakresie ścieków generowanych przez mieszkalną część należącego do niego budynku. Zakwalifikowanie budynku jako całości do kategorii S-1 nie jest natomiast możliwe, a taka interpretacja przepisów jak przedstawił powód jest całkowicie błędna i niewłaściwa. Pozew zatem, jako całkowicie bezzasadny podlegał oddaleniu.

W przedmiocie kosztów procesu orzeczono na podstawie art.102kpc.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Emilia Podgórska
Emilia Podgórska

